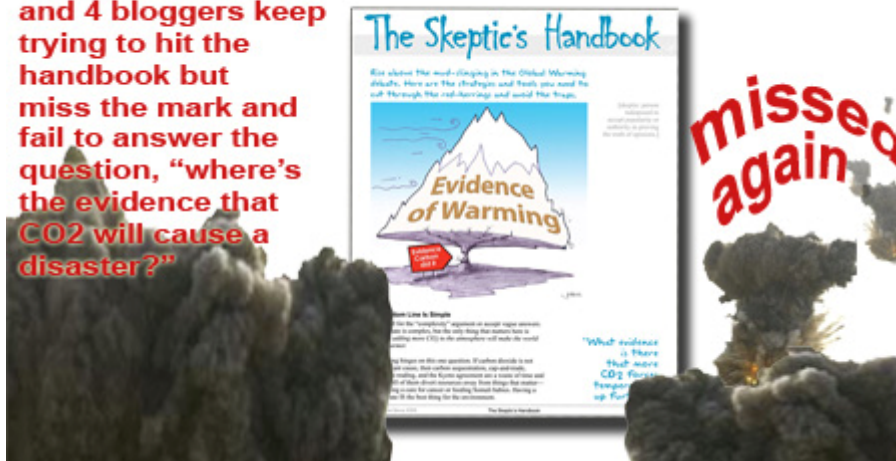


Neskeptický průvodce k Příručce skeptika

4 profs, 3 almost-profs
and 4 bloggers keep
trying to hit the
handbook but
miss the mark and
fail to answer the
question, "where's
the evidence that
CO2 will cause a
disaster?"

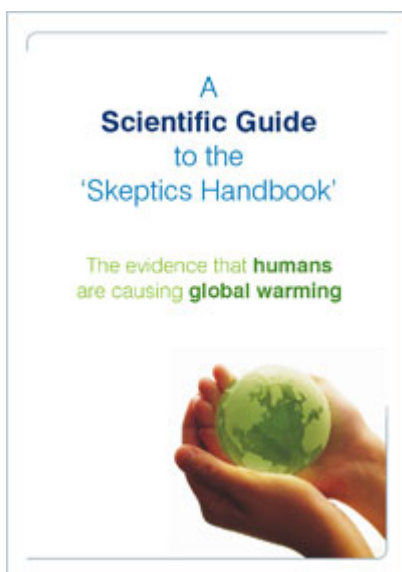


Trvalo to 21 měsíců, dělali to čtyři profesoři a tři jejich odborní asistenti a TOHLE je to nejlepší, s čím byli schopni přijít? Tištěná verze neuvádí žádného autora (pdf je aktualizováno jménem John Cooks*), ale nese to logo University of Western Australia (UWA), což bude pro tuto universitu trapas, až se taková intelektuální slabota jako u tohoto „*Průvodce*“ rozšíří po světě.

Autorizovala UWA toto dost bídné dílko, v kvalitě „rekreační“ vědy a neohranané argumentace? *Stephan Lewandowsy* pozval Johna Cooka, aby na UWA promluvil a „*nabídl pomoc*“. Brožura využívá špatně označeného grafu se zavádějícím škálováním měřítek, neukáže ten zatracený graf, který údajně vyvrací, *předpokládá*, že dochází k pozitivní zpětné vazbě i přes hory empirických důkazů proti tomu (Douglass, Spencer, Lindzen) a nadále opakuje irelevantní informace, ačkoliv *Příručka skeptika* popisuje, proč stoupaní hladiny moří a ledovce ani ledové pokrývky nám nemohou potencionálně říci, co to oteplování způsobuje. Zavádějícím způsobem diskutuje odlišné otisky prstů – ty, které nejsou klíčové a které skeptici nezpochybňují. Příčina a důsledek se tam míchají dohromady a ovšemže jsou tam i argumenty útočící na čerta na zdi, který se úplně zbytečně pro obecnost vyvrací, aby se ukázalo, že se něco dělá. A jako korunu všeho si Cook ještě myslí, že jistá míra je přírodní silou, která by mohla ovlivnit klima. Je to ale jen matoucí.

Hrají se v tom skořápky. Důkaz *přímého* účinku uhlíku není důkazem, že kladná zpětná vazba jeho výsledek zesílí.

Po většinu doby ta podvodná hra na skořápky pokračuje. *Průvodce* nabízí důkaz, který podporuje *přímý účinek uhlíku*, který obnáší oteplení až do jednoho ubohého stupně, kdyby se koncentrace uhlíku zdvojnásobila. To však neposkytuje žádný důkaz, že pozitivní zpětná vazba nakonec přinese zesílení na nesmírně vysoké 3 nebo 4 stupně, a čtenáře neinformuje, že existují empirické důkazy, že ta zpětná vazba je záporná, a tudíž ten jeden maličký stupník ještě zmírní. Roztrubuje se tu tedy polopravda, ale ta lež, která při tom vzniká přezíráním podstatného, hraničí s podfukem.



Ale jedna věc do plusu, Cook vyrostl z osobních útoků a argumentů na základě autority. Trvalo to jen dva roky, ale nakonec kritici dosáhli toho, že zůstává jen u důkazů z oboru. Ovšem je nutno říci, že vystavení tohoto průvodce Johna Cooka bylo uvedeno s odkazy na placenou stránku tyranských vyhledávačů konfliktů najatých profesionálním marketingovým týmem. Hanebné praktiky DeSmogu při očerňování výzkumníků jsou jedním z největších poklesků v dějinách moderní vědy. Ale Cookovy odkazy sem jsou zřetelným projevem souhlasu s tímto přístupem k osobním útokům. My lidé nejsme poblázněni ani vystrašeni z očerňujícího nálepkování jak ze školky. Kdyby měl nějaké standardy argumentace, nepodporoval by tyhle útočné psy. Kdyby byl principiálním člověkem, odsoudil by DeSmog za jejich nevědecké chování.

Kromě jejich nálepkování je Desmog i vědecky trapný.

Odrážela jsem též jejich první útok: „[Desmog náhodně obhajuje Příručku skeptika](#)“. Též jsem také [vyvrátila Deltoid](#), článek tak úspěšný, že tento blog se dostal na mapu. Deltoid neměl žádnou odpověď. Cook by mohl být překvapen, kdyby četl mé odpovědi na ty stránky, na které také dal odkaz. Ze všech těch pokusů o „vyvrácení“ Příručky skeptika je Cook nejlepší – ale jelikož všichni ti ostatní patří do doby kamenné, není ani tohle zrovna významné.

Podívejme se do toho krátkého průvodce, “jak poznám, kdo má pravdu?”

Zkusme to:

- Citovala jsem je přímo, ať to byl, kdo chtěl, použila jsem jejich slova, jejich odkazy a jejich grafy. Vysvětlila jsem přesné důvody, proč nemají pravdu. Když jsem je parafrázovala, jasně jsem to deklarovala.
- Oni přeformulovali, co jsem řekla, útočí na různá jiná tvrzení, nepředkládají stejné grafy, jaké jsem použila, ani nediskutují odkazy, které jsem poskytla. Netvrdí, že našli chyby v Příručce, protože to nesvedou - je to jen “nechápvost”, které jak se ukazuje, je jejich vlastní.

Jeden z nás mluví přímo o každém bodu, zatímco druhý se pouští do zavádění – přemísťuje branky – aby mohl útočit na něco, co není úplně tím, co ten první řekl. Jeden z nás činí nedůvodná tvrzení, zatímco druhý dává odkazy na dokumenty od expertů z obou stran plotu. Jeden z nás používá vadně přeznačené grafy se zavádějícím cejchováním škál, aby „poukázal“ na vědu, zatímco druhý používá stejné grafy, ale pouze poukáže, jak jsou zavádějící.

Kdyby jejich Průvodce byl skutečným vyvrácením, a nikoliv jen záminkou k obnovení té samé generické propagandy, řekli by něco jako: „V jejich grafech jsou chyby, pomíchala zeměpisná šířky.“ Místo toho, povídají o všem kromě pasáží s důkazy, které jsem v příručce vznesla – a osoba, která je údajně „vyvrácena“ místo toho poukazuje na chyby v jejich grafech.

Hra na skořápky – předstírej, že důkaz o 1 stupni je ve skutečnosti důkazem o 3 stupních

Neskeptický Průvodce tvrdí, že existuje množství důkazních materiálů, které ukazují, že lidé způsobují globální oteplování. **Ale ukrývají chybějící objem oteplení, k němuž se ty důkazy vztahují. Vůbec nepřipouští, že neexistuje žádný důkaz o katastrofickém oteplení.** Ovšemže existují důkazy, že lidské emise mohou přispět (když se časem CO₂ zdvojnásobí a předpokládáme-li, že veškeré dodatečné CO₂ je důsledkem lidských emisí) až nanejvýš k **1,2 °C a ne víc.** To je podle Jamese Hansena a IPCC. Ale Průvodce si nemyslí, že tento podstatný fakt potřebujete vědět. Počítám, že doufají, že se začnete domnívat, že se tento důkaz vztahuje ke katastrofickým tvrzením, které jste slyšeli o 1,3 a 6 stupních, jaký je to rozdíl?

Shrnutí jejich Čtyřech bodů: (moje odpovědi jsou tučně)

1. Jelikož skleníkové plyny brání, aby se teplo dostalo do horní atmosféry, je oteplování dolní atmosféry a ochlazování horní atmosféry zřetelným projevem skleníkového jevu. Přesně tohle satelity a meteorologické balóny pozorovaly. **(Nikoliv. Otisk prstu, který má závažnost, musí obsahovat i horké skvrny. Po 10 letech úpravy dat mnoha týmy, nikdo ještě nenašel ty horké skvrny v datech meteo-balónů. Jak radiosondy tak jedna satelitní sada spolu souhlasí. Horká skvrna je otiskem prstu kladné zpětné vazby, která způsobuje v klimatických modelech mohutný objem oteplení. Nejsou tam. Není žádný důkaz k podpoře katastrofických predikcí.)**
2. Satelity měří, že CO₂ zachytil více tepla. Navíc ledová jádra zjišťují, že teploty ovlivňují množství CO₂ ve vzduchu. Takže oteplování způsobuje více CO₂ a více CO₂ způsobuje oteplování. Dejte si ty dvě věci dohromady a dostanete pozitivní zpětnou vazbu. **(Zesílení je rozhodující silou pouze, je-li zpětná vazba pozitivní. Viz bod jedna. Celková zpětná vazba je tím, na čem záleží, a zjištění, že jedna z mnoha jednotlivých zpětných vazeb je pozitivní, nám neříká nic o celkové zpětné vazbě.)**
3. Záznamy povrchových teplot ukazují, že počet teplých nocí roste rychleji než teplých dnů. To je další důsledek skleníkového oteplení. **(Teplé noci jsou pravděpodobněji důsledkem účinku městských tepelných ostrovů, který je kombinován s umístováním teploměrů vedle komínů – takhle to vidím. Těmto teploměrům nemůžeme věřit.)**
4. Abychom zjistili, zda je účinek CO₂ již nasycený, musíme se podívat na přímá měření – satelity odhalily, že CO₂ zachycuje více tepla a povrchová měření zjišťují, že na Zemi se vrací více tepla. **(Neřekla jsem, že tento účinek byl nasycen, řekla jsem „téměř“ a že od CO₂ by mohlo dojít k oteplení, ale bylo by podružné. Wangův článek nám pouze říká, co už jsme věděli, že atmosféra se maličko oteplila, a jaké překvapení, vyzařuje více infračerveně. Byli bychom šokováni, kdyby tomu tak nebylo.)**

Bod 1: Projev, projev čeho?

Není důležité, že to není v důsledku uhlíku, bylo to způsobeno čímkoliv a my jsme to objevili i tak!

Kampaň velkého strachu se tak strachuje o tuhle pasáž, že v této knize použijí jakoukoliv záminku, aby to vypulírovali od pochybností. Mám dojem, že se snaží až příliš. Nejdřív tedy nechtějí, abyste

viděli ten originální otisk prstu vystavený CCSP, chtějí, abyste si prohlédli jejich znovu naleštěnou už přelakovanou verzi:

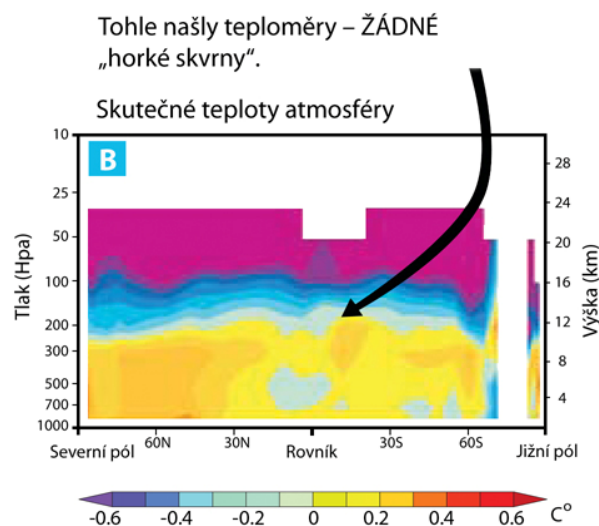
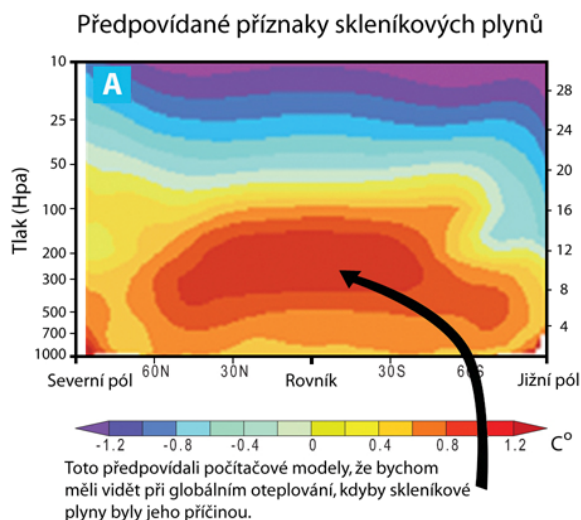
„Skleníkový podpis“



Troposférické oteplování a stratosférické ochlazování jsou podružnými “projevy”. Chudým příbuzným projevem, v který doufali, že uvidí, protože to ignoruje účinek zpětné vazby.

Je to opět projevem, který náleží přímému účinku uhlíku např. 1,2 °C a nikoliv projevem pozitivní zpětné vazby, která vytváří tu katastrofu 3 – 6 °C v jejich modelech (ale ne ve skutečnosti). Čistým účinkem CO₂ je oteplít odspoda do půlky (troposféru) a ochladit vrchní vrstvu (stratosféru).

Tento projev není specifickým projevem CO₂. I ozón absorbuje UV na jeho cestě ve výškách, když přilétá od slunce (což tam oteplí vzduch), takže otisk prstu *oslabení* ozónové vrstvy je velice podobný k vzrůstu koncentrace CO₂. Obojí má průběh jako výše uvedené. Cokoliv. Kritika láká na jednu formu specifičnosti, ale ignoruje druhou. **Původní graf (A) níže,** ten je mnohem informativnější:



V horní atmosféře chybí horké skvrny. Tohle Skepticalscience neukáže.

O-složítost

Proč ten rozdíl? Všechny skleníkové plyny včetně CO₂, ozónu a vodní páry. Otisk prstu v bodě A předpovězen všemi klimatickými modely obsahuje účinky (postulovaných) zpětných vazeb vody – právě proto bychom měli vidět tu horkou skvrnu 10 km nad rovníkem (kde je nejvyšší rychlost odpařování a kde vlhkost činí ten největší rozdíl).

Neříkají vám celý příběh

Spád upadajícího úsudku

Horká skvrna ... je důsledkem změn ve vlhkém adiabatickém gradientu (teplotním spádu). Nejdříve adiabatický gradient (spád) je mírou, žádnou věcí, a měření nemění počasí. Mraky, záření a oceánské proudy počasí mění, ale „adiabatické gradienty“ jsou jen čísla na papíře, nikoliv přírodní silou. Tento termín vypadá působivě a jen málo lidí si všimne, že tato věta v podstatě nic neříká. Není tu též žádný odkaz, takže to nejenže postrádá smysl, ani se to na ničem nezakládá. Kdyby nahoře ve výšce bylo více vodní páry, fungovala by jako výkonný skleníkový plyn a měnilo by to tepelný gradient. Je dost pitomé předstírat, že vlhký adiabatický gradient nemá co dělat se skleníkovým efektem.

Pokus vrhat meteorologickým žargonem je buď otevřenou návnadou k matení neinformovaných nebo smutným odrazem myšlenkové hloubky debat mimo skeptické kruhy. Tak se podívejte na rozpory: Nejdříve říkají, že „je mylnou představou, že horká skvrna je projevem skleníkového efektu – není.“ Pak říkají, že horkou skvrnu způsobí jakékoliv povrchové oteplení a „není specifická pro skleníkový efekt.“ Cítíte se být informováni? Horká skvrna zřetelně není důsledkem skleníkového efektu a zároveň též není specifická pro skleníkový efekt.

Jaká tedy je?

Řekněme to jasně, horká skvrna je (v simulacích klimatických modelů) důsledkem řetězce účinků. Podle IPCC představuje hlavní zpětnou vazbu a nejsilnější skleníkový plyn vodní pára. Další formou zpětné vazby je kondenzace vodní páry a uvolňování latentního tepla a existují i mraky, které k tomu též přispívají. Viz AR4, Kapitola 8, strana 632.

Co má význam pro každého na zemi je, že bez ohledu na to, se předpokládá, že horká skvrna bude vyvolána, žádná horká skvrna neexistuje, tudíž klima nedělá to, co modely předpověděly. Modely se u zpětných vazeb a horkých skvrn mýlí. Takže jediný „důkaz“ vynořujícího se kataklyzmatu pochází z modelů, je tedy čas strachovat se z něčeho jiného. Počkejte dvacet let – možná se do té doby ty modely vyvinou a nebudou tak ostudně vedle.

Zavádění v každém dalším názvu

Strana 3 Průvodce: “Pokud se tyto vlivy vezmou v úvahu, v údajích z balónů se tato oblast zvláště horkého vzduchu nad tropy objeví.”

Počkejte minutu – myslíte si, že to není důležité, že to není důsledkem skleníkového efektu a způsobuje to cokoli a ve skutečnosti to *ničemu nevádí*?! Tak proč jste to už neřekli? Opravdu proč. Protože je to jen další kravál a ani pro-katastrofický tým tím není přesvědčen. Jediným odkazem, který jsme dostali je Sherwood et al 2008, kterého jsem už [zde úplně vysvětlila](#).

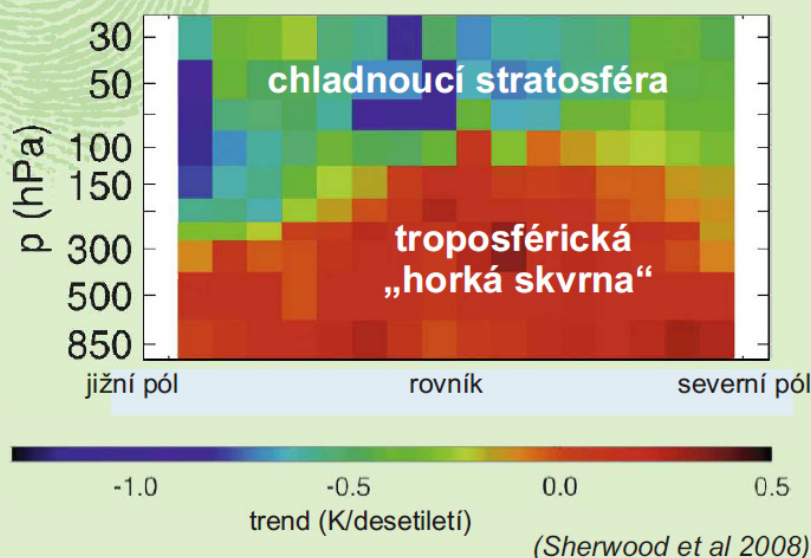
Sherwood netvrdí, že našel svatý grál horkých skvrn, ačkoliv vynaložil nadlidské úsilí, aby tohle udělal. „Vylepšil trend“, ale jelikož se tento začal odchylovat jako trend *opačný* k tomu, co očekávali, neprotlačil ho ani do zcela „pozitivního“ území (a tak se to, pokud přijmete všechny tyto úpravy, dělá roky poté, kdy ta data přijdou).

Pak jako dekoraci Průvodce ukazuje graf, který získává cenu za nejklamnější stupnici ve světě globálního oteplování. Pamatujte, že jedinou relevantní vlastností tohoto grafu je *trend od povrchu do výšky 150-350 hPa ve středu*. Pokud by našli horkou skvrnu, našli by velkou oblast, kde se oteplovalo dvakrát tak rychle jako na povrchu, připláclou nad tropy někde kolem 200 hPa. Jenže to tak není. Je to všechno červené, ale jsou to 3 stupně, 2 stupně, 1 stupeň nebo pouhá nula?! Je to teplejší než povrch, nebo chladnější? Z tohoto grafu: kdo to umí určit?

Otisk lidského působení č. 1

Chladnoucí stratosféra

Družice i meteorologické balóny nalézají oteplování v troposféře a ochlazování ve stratosféře: jednoznačný podpis růstu skleníkového jevu.



“Průvodce” do zmatku. Neexistuje tu žádná horká skvrna, popiska (Cookova) je na špatném místě, tento mdle hnědý obdélníček má dost nízkou kvalitu. Sherwood tuto horkou skvrnu nenašel.

Ještě se to zhoršuje. Horká skvrna (na které nezáleží, že?) má ve skutečnosti na grafu špatně popisku nad tím uboze hnědočerveným obdélníčkem, tam je – ale výška je příliš nízká a oblast příliš malá. Skutečná horká skvrna by pokryla asi 8-12 těchto obdélníčků a začínala by na 150 hPa. (Viz původní graf výše na A). Takže graf, který vidíme, nám říká to, co už jsme věděli z lepších zdrojů, že existuje rozložení, které by mohlo být důsledkem přímých účinků CO₂, ale neexistuje žádný viditelný příznak pozitivní zpětné vazby vodní páry, takže se nedostaneme více než na zlomeček stupně celsia oteplení za 200 let.

Bod 2: Ledová jádra a teoretické zesílení

Funguje to u každé Zemi podobné planety, která nemá žádnou vodu.

Cook neukazuje ten prokletý graf z ledovcových jader, který používám. Místo toho je tam jen plakátové generické schémátko, hele jak skleníkové plyny pracují. Na mysl přichází opakování „bk bk“. Tak se podívejme na tu logiku projekce ze základní školy: „Takže oteplení způsobuje více CO₂ a více CO₂ způsobuje více oteplení. Položme to dohromady a dostanete pozitivní zpětnou vazbu.“ Jistě, že to pracuje pro každou Zemi podobnou planetu bez vody. Předstírejme, že nemáme oceány, řeky, mraky, déšť či vlhkost.

Ve vodnatém světě Země dostanete pozitivní zpětnou vazbu jediné jako ČISTOU, když při vašem pochodu nezačne stoupat voda a vytvářet o trochu víc mraků a deště. Zatraceně. Pamatujete, jak ta horká skvrna pořád ještě *chybí*? Jak ji nikdo nemůže najít bez ohledu na to, kolik úprav dělají? To je ta (celková) zpětná vazba a její většina je kvůli vlhkosti. Tudíž ta myšlenka, že můžeme vysvětlit všechny ty části grafu z ledovcových jader, který nebyl celkem přiložen, spočívají na *předpokladu*, že existuje čistá pozitivní zpětná vazba.

(Dostali jste nějaký důkaz? Nemyslíte si to.)

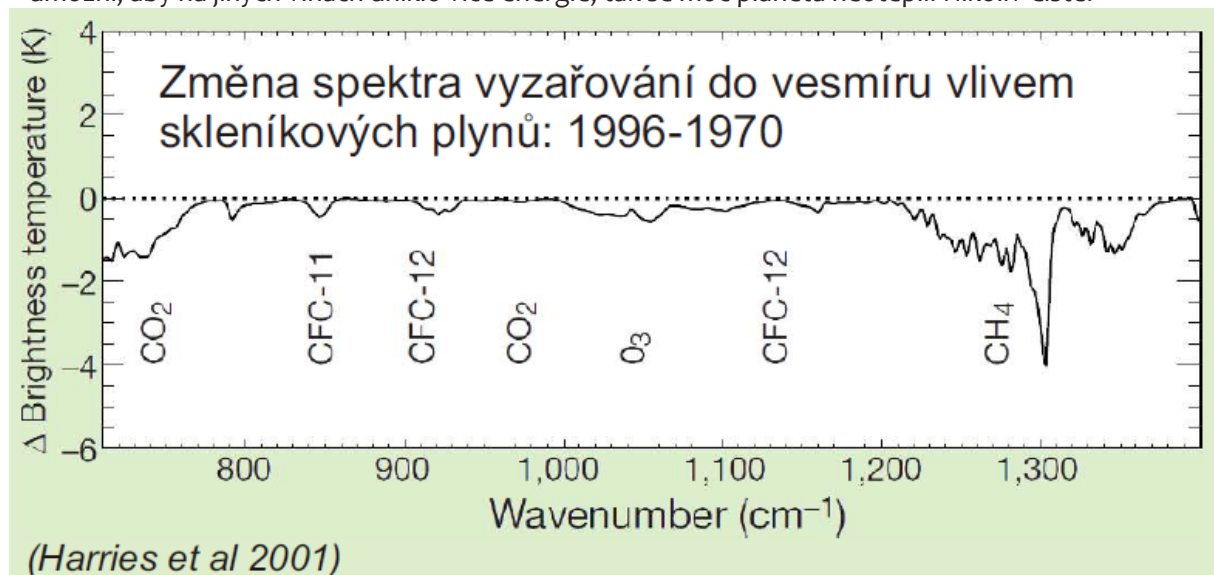
Jistě CO₂ samo o sobě disponuje pozitivní zpětnou vazbou, ale je nevýznamná, podružnost a ne slon v porcelánu v porovnání se zpětnou vazbou vázanou na vodu. Pamatujte, teploty způsobují vzestupný kurz, teploty způsobují pád teplotního kurzu. CO₂ by mohlo způsobit trošičku „postrk“ uprostřed, ale dochází-li k velkému klimatickému posuvu, tak CO₂ nevypadá, že by toho mělo moc společného s jejich příčinou.

Tvrzení, že ledová jádra ukazují důkaz (výstražnou houkačku) „Klimatické zpětné vazby“ ignorují, že to, na čem záleží, je ČISTÁ klimatická zpětná vazba, nikoliv jen podružná složka celkové zpětné vazby. Předpoklad jak je CO₂ mocný, je vložen do každého odstavce. CO₂ „Vysvětluje“ dramatické změny v teplotě. Ne, pane. My víme, že teplota řídí uhlík, protože oceány jej uvolňují, když se ohřívají, byli bychom tudíž šokováni, kdyby tu nebyla opožděná korelace. Opožděná korelace je „v souladu“ s tím, že uhlík je v závěsu za teplotou.

Do vesmíru uniká méně tepla?

Ale zase, je tu další článek, tohoto druhu podporující to **pravidlo o 1,2 °C**. Toto by mohlo ukázat nějaký přímý skleníkový účinek, ale neříká nám to nic o zpětné vazbě. **Přidala jsem ke grafu původní popis, což „Průvodce“ neudělal:** „Složka simulovaného spektra způsobená pouze změnami stopových plynů.“ Jinými slovy, použili *model*, aby oddělili a odstranili to, co počítají, že je emise v důsledku vodní páry.

Všechno, co by stopové plyny mohly způsobit, může způsobit i ten nejdůležitější skleníkový plyn, který byl z tohoto grafu vyfiltrován. Jistě CO₂ by mohl absorbovat IR, ale i když změny vodní páry umožní, aby na jiných vlnách uniklo více energie, tak se moc planeta neoteplí. Nikoliv Čistě.



Ignorujeme vodní páru OK? “Průvodce” nevedl původní nadpis: “složka simulovaného spektra pouze v důsledku změn stopových plynů. Jasnější teplota na ose ukazuje ekvivalent tepelného záření dokonale černého tělesa.”

John Daly popsal, jak je ten výsledek z článku Harriese z 2001 slabý, a jediný významný výsledek je, že v každém případě je to zapříčiněno metanem a **nikoliv CO₂**. Daly též našel mediální zprávu, v níž Harries říká:

“Tato zpráva neobsahuje žádný důkaz, zda povrchová teplota Země skutečně stoupá či nestoupá. Harries řekl, že je tomu tak, neboť skleníkový efekt by mohl spustit klimatický cyklus, který vytváří více mraků, jenž zabrání více paprskům Slunce, aby se dostaly na Zem.”

Např. Harries sám uznává, že tento článek nám nemůže říci moc o tom, zda podružné skleníkové plyny budou znamenat zřetelný rozdíl v teplotě světa. David Stockwell z **Niche Modelling** též dospěl k zajímavým myšlenkám ohledně tohoto článku. Viz článek **Kouřící zbraň AGW**, kde je o tom více informací. (Díky Cohenite).

Bod 3: Je naše povrchová teplota rekordní, OK?

A opět, Průvodce vám neukáže fotky teploměrů nad asfaltem, pro případ, že byste patřili k těm 90% populace, která ví, že je to k umístění teploměru blbé místo. Cook nepopírá, že teploměry jsou u klimatizací. Místo toho tvrdí, že (z toho plyne), že to nevadí, když měříme globální teplotu u asfaltky, protože:

1. Jsme porovnali dobré a špatné měřící stanice a oteplují se obojí. Zde “dobré” a “špatné” ztrácí smysl – když je většina dat upravena a homogenizována a když i vzdálená venkovská místa mají špatné umístění, stejně jako ta ve městě, je to jako srovnání dvou mís se salátem, které jsou obě plné hnědého plesnivého ovoce. NOAA nedělala revizi umístění každého místa. Neporovnávají původní data. Díváme se na změny kolem 0,2 stupně za desetiletí a chtějí po nás, abychom věřili, že teploměr hned u odtahu z větráku nevadí? (Přečtete si [stránku Anthonyho Wattse](#) ohledně dalších informací).
2. Když porovnáme záznamy z povrchu s těmi satelitními, ty povrchové vzrostly od roku 1979 více než ty satelitní. Opět neukazují graf, který já ukázala – jenž byl naměřen proti základně roku 1979, a ukazuje, že po většinu této doby měly datové záznamy z povrchu vyšší odchylky, než satelitní záznamy.
3. Průvodce vám říká, že v záznamech nedávno došlo ke zlomu, ale neříká vám, že to bylo důsledkem rekordního El Nino. Stejný dav řve na skeptiky, kteří zmiňují rok 1998 (mimořádně já nejsem jedním z takových) jako rok posledního velkého El Nino, a pak nestoudně sami použijí poslední rok s El Nino (2010).
4. Příručka skeptika vysvětluje, proč nám důkazy globálního oteplování neříkají nic o tom, co způsobilo oteplení, ale autoři Průvodce pro lehkověrné tomu neodolali – museli zmínit hladiny moří, ledové příkrovy a ledovce, čímž dokázali, že nerozumí „příčině a následku“. Bod 3 v příručce byl o těžkých starostech s povrchovými teploměry, od nichž se očekává, že měří zlomky stupně, ale autoři Průvodce si myslí, že jsme tak pitomí, že uvěříme, že tyto teploměry hned vedle nádrží se splašky jsou přesné, protože některé ledovce tály? (Nedošlo mi, že ledovce byly kalibrovány na zlomky stupňů?)

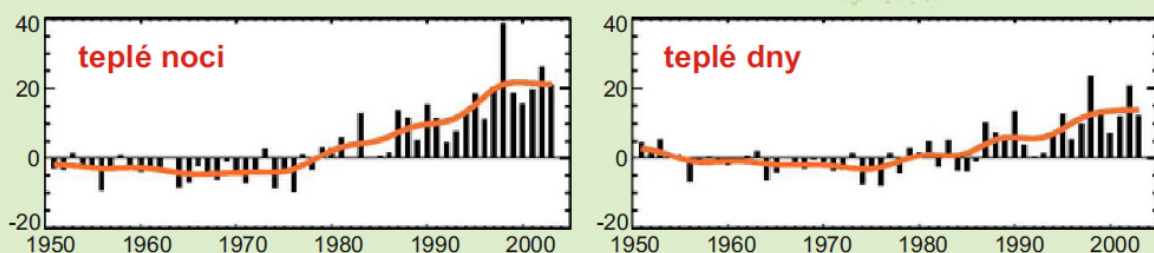
Kde jsou kvantitativní argumenty? My skeptici zkusíme debatovat o nejmenších detailech (jako 1,2 stupně versus 3,5 stupně) a odpověď všech těch fan-klubů je „otepluje se, otepluje se“ – jako by jakékoliv číslo nad nulou něco znamenalo. Zkusme si tuhle myšlenku přečíst s vážnou tváří: *Teploměry nad horkými parkovišti jsou přesné, protože víme, že dochází k migraci druhů k pólům.*“

Je to “způsobené člověkem”, ale není to CO₂

Zde je další dvojsmysl podporující myšlenku, že vůbec nevádí, jak jsou teploměry mizerně umístěny.

Otisk lidského působení č. 3 Noci se oteplují rychleji než dny

Silnější skleníkový jev znamená, že by se noci měly oteplovat rychleji než dny. Skleníkový jev totiž platí ve dne i v noci. Kdyby bylo globální oteplení způsobeno sluncem, očekávali bychom, že by trend oteplování byl největší přes den. Vidíme ale naopak, že počet teplých nocí roste rychleji než počet teplých dní.



(Alexander et al 2006)

Oteplování více v noci než ve dne by mohlo být způsobeno účinkem městských tepelných ostrovů.

„Skleníkový efekt“ určitě funguje ve dne i v noci, ale v noci nás též otepluje oblačnost, zatímco nás může během dne ochlazovat, a účinek městských tepelných ostrovů je [excelentním kandidátem](#) ke zvýšení nočních teplot. Pouhé rozrůstání měst s velkými betonovými plochami, které za dne fungují jako zásobníky tepla a toto teplo uvolňují za noci, udržuje po setmění podmínky mnohem teplejší.

Cohenite ve svých komentářích upozorňuje, že minimální denní teploty nejsou vždy zaznamenávány jako noční teploty, jelikož jsou obvykle dosahovány po východu slunce v 6 – 9 ráno.

A opět to překypuje dvojnásobkem. I když jejich tým (CCSP) nazval tento vzor s horkou skvrnou „otiskem“, i jednoocí kritici řvou, že to není specifické (když na to sami nepřišli), a pak nabídkou 4 otisky, z nichž žádný nás neinformuje o účincích zpětných vazeb, a některé z nich nejsou ani jakkoliv specifické. My hledáme otisky *pozitivní* zpětné vazby.

Bod 4: “Oxid uhličitý již absorbuje téměř vše, co může”

“Vyvraceči” Příručky skeptika dělají vše, co mohou, aby se tento bod nediskutoval tak, jak jsem jej skutečně uvedla. Ve svém bodě 4 jsem pouze popsala, zřejmý fakt, že účinek CO₂ je *logaritmický* neboli *snižující se*, s čímž IPCC a jejich modeláři zcela souhlasí. Netvrdím, že je „nasycený“, protože žádná logaritmická křivka se nikdy úplně nezploští.

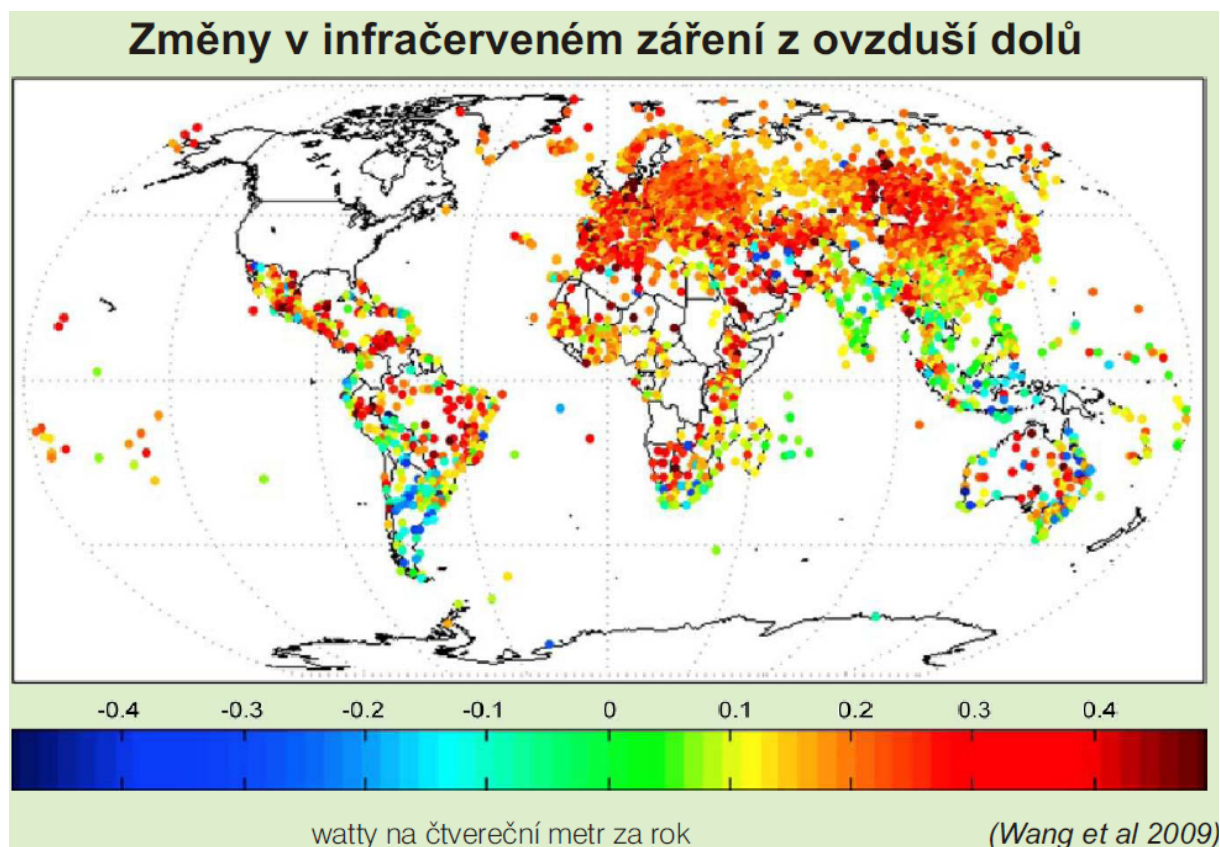
Ten Průvodce lehkověrných předstírá, že je to černobílé, a nějak naznačují, že jsem mluvila o Benátských žaluziích (což jsem nečinila), a že jsem řekla, že je nasycený (když jsem řekla, že téměř ...). Kdyby to zkopíroval a vložil, musel by diskutovat o tom, co jsem opravdu řekla, místo aby útočil na věci, které mohl někdo jiný někdy, někdy říci.

Příručka skeptika říká:

“Každá molekula CO₂ zvýší oteplení nad jakoukoliv mez, ale má menší účinek, než CO₂, který už tam je.”

Průvodce tento bod opět ignoruje a říká v podstatě jen, že Lidstvo emituje spoustu CO₂ a to všechno přispívá k dalšímu oteplení. Což je přesně to, co jsem řekla, ale nese to méně informací. To nazývají „vyvrácením“? Ona má pravdu, ale my jsme *vágnější*?

Pak mají potřebu hodit dalším smysl postrádajícím grafem:



Další irelevantní graf, který nám říká už zřejmé.

Všechno to vypadá tak zábavně a „vědecky“, no né? Ale tím Wang myslel? Vyčtěme to – kdyby byla atmosféra teplejší a nevyzařovala by více IR, šokovalo by nás to. A opět nám graf říká, co už jsme věděli, že je tam venku více podružných skleníkových plynů, a že atmosféra se oteplila. Ale neposkytuje nám to informaci o klimatických zpětných vazbách. Neříká nám to, zda do 35 let přijde katastrofa.

Wang říká: „Stoupající trend je důsledkem vzrůstu teploty vzduchu, atmosférických vodních par a koncentrace CO₂.“

V této studii není žádná zmínka o výškovém rozvrstvení vodních par. Takže nám neřekne, je-li ve větších výškách více vlhkosti. Horní troposféra je to, co je důležité.

Uhlík sám o sobě způsobí 1 uboze bídňě patetický stupeň oteplení, pokud se uhlík zdvojnásobí. Pokud je ale zpětná vazba negativní, což ukazují Douglass, Spencer a Lindzen na třech nezávislých zdrojích dat, tak se svět oteplí asi o půl stupně za 200 let. Oxid uhličitý by mohl fakt oteplít planetu, ale celý kvantitativní účinek nestojí za to, abychom se jím trápili. A jsem si opravdu vědoma kritiky Lindzena a Choie, ale viděla jsem aktualizaci z roku 2010 a výsledky pořád ukazují, že zpětná vazba je negativní.

Právě kvůli tomu hrozně záleží na číslech. 1 není „široce konzistentní“ s 3.

UWA bude potřebovat řešit použití jejího loga na dokumentu vědecky tak slabém a ~~pomohlo by,~~ kdyby tento dokument uvedl kvůli věrohodnosti a odpovědnosti autora. *

Závěrečné slovo?

“Průvodce říká: Skepticismus Globálního oteplování se často soustředí na úzkou oblast této skládačky, přičemž přehlíží celý obraz.“

Příliš hutný. Celý obraz je ten, že IPCC a západní vlády chtějí nacpat náš pot, slzy a prachy do něčeho, co nazývají „90% určitostí“ a „dobře podpořeným vědou“. Ale nikým nepodporovaní blogeři mohou poukázat na vady, na které čtyři profesori a tři odborní asistenti nemají dobrou odpověď (ani Dr. Glikson neměl odpověď). Simulace katastrofy závisí na předpokladech, které empirické důkazy nepodporují. Důkazy o 1 stupni nejsou důkazem o 3.

REFERENCES

- Alexander 2006: Global observed changes in daily climate extremes of temperature and precipitation, *Journal Of Geophysical Research*, Vol. 111, D05109, p22 [\[abstract\]](#)
- Douglass, D.H., J.R. Christy, B.D. Pearson, and S.F. Singer. 2007. A comparison of tropical temperature trends with model predictions. *International Journal of Climatology*, DOI: 10.1002/joc.1651. [\[Abstract\]](#)
- Hansen, J., et al., 1984: Climate sensitivity: Analysis of feedback mechanisms. In: *Climate Processes and Climate Sensitivity* [Hansen, J.E., and T. Takahashi (eds.)]. Geophysical Monographs Vol. 29, American Geophysical Union, Washington, DC, pp. 130–163. [\[abstract\]](#)
- Harries, J.E., Brindley, H.E., Sahoo, P.J., and Bantgesin, R.J.: Increases in greenhouse forcing inferred from the outgoing longwave radiation spectra of the Earth in 1970 and 1997 *Nature* 410, 355-357 (15 March 2001) [\[abstract\]](#)
- IPCC, Assessment Report 4, 2007, Working Group 1, The Physical Science Basis, Chapter 8. [\[PDF\]](#)
- Lindzen, R. S., and Y.-S. Choi (2009), On the determination of climate feedbacks from ERBE data, *Geophys. Res. Lett.*, 36, L16705, doi:10.1029/2009GL039 [\[abstract, PDF\]](#)
- McIntyre, S. McKittrick, R.: An updated comparison of model ensemble and observed temperature trends in the tropical troposphere [\[PDF\]](#) (Submitted to the *International Journal of Climatology*, 2009)
- Sherwood, S. Meyer, C.L., Allen, R, J. 2008: Robust Tropospheric Warming Revealed by Iteratively Homogenized Radiosonde Data, *Journal of Climate* Vol 21, page 5336 [\[PDF\]](#)
- Spencer, R.W., Braswell, W.D., Christy, J.R., Hnilo, J., 2007. Cloud and radiation budget changes associated with tropical intraseasonal oscillations. *Geophysical Research Letters*, 34, L15707, doi:10.1029/2007/GL029698. [\[PDF\]](#)
- Wang et al, 2009: Global atmospheric downward longwave radiation over land surface under all-sky conditions from 1973 to 2008, *Journal of Geophysical Research Atmospheres* [\[abstract\]](#)
- Děkuji Lubošovi, Cohenit, DE, Michaelu Hammerovi za kontrolu, návrhy a odkazy.
- * **Aktualizace: Průvodce v pdf uvedl jako autora Johna Cooka**, (děkuji Roy za upozornění). Předpokládám, že to vynechání bylo jen kvůli opomenutí u první tiskové verze, a je dobře vidět, že to opravili. Udělala jsem malé úpravy v článku, kde jsem původně mluvila o anonymním autorovi.
- ** Aktualizace 2: Na základě reakcí, že to mění celkové zabarvení situace, když známe jména autorů, tak než abych reagovala na "kolektiv", tak jsem rovněž provedla několik málo kosmetických editací, než jsem provedla rozsáhlé e-mailové upozornění.